

PROTOKÓŁ Z KONTROLI PODATKOWEJ**A. DANE KONTROLI****A.1 DANE O KONTROLI**

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej nr KP/505-236/2013 z dnia 29.11.2013 r. wydanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pruszczu Gdańskim.

W dniu 02.12.2013 r. legitymacje służbowe okazano oraz upoważnienie do kontroli doręczono Pani Barbarze Kamińskiej – Wójtowi Gminy Suchy Dąb.

Kontrolę przeprowadzono w dniach: 02, 04, 05, 13, 17 grudnia 2013 r.

Liczba dni kontroli: 5.

A.2 OSOBY KONTROLUJĄCE:

- Wioleta Barra – Kierownik samodzielnego referatu, nr leg. służb. 2/2009,
- Andrzej Solecki – Inspektor kontroli podatkowej, nr leg. 23/2012.

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- art. 281 i 283 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.),

- art. 5, ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych (t.j. Dz. U. z 2004 r., Nr 121, poz. 1267 ze zm.),

- art. 77 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.).

A.3 PODMIOT OBJĘTY KONTROLĄ:

Gmina Suchy Dąb

ul. Gdańska 17

83-022 Suchy Dąb

NIP 5931090485

A.4 PRZEDMIOT I ZAKRES KONTROLI:

Kontrola w zakresie sprawdzenia prawidłowości rozliczenia podatku od towarów i usług za kwiecień, czerwiec, październik 2011 roku, w tym sprawdzenie zasadności wykazanego zwrotu oraz sprawdzenie wywiązywania się z obowiązków prawnych w zakresie kas fiskalnych.

A.5 ZAWIADOMIENIE O ZAMIARZE WSZCZĘCIA KONTROLI PODATKOWEJ

Pismem nr KP/503-475/13 z dnia 02.12.2013 r. poinformowano Panią Barbarze Kamińskiej - o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie art. 282c § 3 ustawy Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), ponieważ kontrola dotyczy sprawdzenia zasadności dokonania zwrotu przed jego dokonaniem. Zawiadomienie stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Ponadto Kontrolowanego pouczone o podstawowych prawach i obowiązkach wynikających z ustawy Ordynacja podatkowa.

A.6 MIEJSCE PRZEPROWADZENIA CZYNNOŚCI KONTROLNYCH

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Urzędu Gminy Suchy Dąb, ul. Gdańska 17. Pani Barbara Kamińska wskazała Panią Barbarę Czarnecką - Skarbnika Gminy Suchy Dąb do reprezentowania w toku kontroli. Oświadczenie stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

B. DANE KONTROLOWANEGO

B.1. Ustalenia w zakresie dokumentów rejestracyjnych

1. Decyzja w sprawie nadania numeru identyfikacji podatkowej z dnia 13.05.1996 r. wydana przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tczewie, na podstawie której Urzędowi Gminy w Suchym Dębnie nadano numer identyfikacji podatkowej: 5931090485.
2. Zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON 191675043 z dnia 01.08.2013 r. wydane przez Urząd Statystyczny w Gdańsku, na podstawie którego ustalono rodzaj przeważającej działalności: wg PKD 8411Z - kierowanie podstawowymi rodzajami działalności publicznej.

B.2 RACHUNKI BANKOWE (wykorzystywane do prowadzonej działalności)

- 1183370001000016902000002, prowadzony przez Bank Spółdzielczy w Pszczółkach, ważny do zwrotów.

B.3 PROWADZONE URZĄDZENIA KSIĘGOWE

- rejestry zakupu i sprzedaży VAT,
- księgi rachunkowe,
- program księgowy: ewidencje prowadzone ręcznie.

B.4 Podstawa prawna zakresu przedmiotowego kontroli:

- ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 54 poz. 535 ze zm.),
- ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 177 poz. 1054 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 kwietnia 2011 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 73, poz. 392 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 marca 2011 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 68, poz. 360 oraz z 2012 r., poz. 1428 ze zm.).

C. USTALENIA WSTĘPNE

C.1 USTALENIA W ZAKRESIE ZŁOŻONYCH DEKLARACJI ZA OKRES OBJĘTY KONTROLĄ.

a) W korekcie deklaracji VAT-7 za kwiecień 2011 r., złożonej w dniu 19.11.2013 r. (data wpływu do Urzędu Skarbowego w Pruszczu Gdańskim) Podatnik wykazał następujące dane:

Nazwa	Wartość netto w zł.	Wartość podatku VAT zł
Dostawa towarów oraz świadczenie usług, na terytorium kraju, zwolnione od podatku	4.544	-
Dostawa towarów oraz świadczenie usług, na terytorium kraju, opodatkowane stawką 8%	101.416	8.113
Dostawa towarów oraz świadczenie usług, na terytorium kraju, opodatkowane stawką 23%	10.798	2.484
Nabycie towarów i usług zaliczanych u podatnika do środków trwałych	682.146	156.894
Nabycie towarów i usług pozostałych	18.237	2.785
Razem kwota podatku naliczonego do odliczenia		159.679
Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym		149.082
Kwota do zwrotu na rachunek bankowy, w terminie 60 dni		149.082

W pierwotnie złożonej deklaracji Podatnik nie wykazał nabycia towarów i usług oraz podatku naliczonego. Z deklaracji wynikała kwota podlegająca wpłacie do urzędu skarbowego w wysokości 10.578 zł. W uzasadnieniu korekty wskazano, iż Gmina ponosiła wydatki związane z zarówno z czynnościami opodatkowanymi podatkiem od towarów i usług, w związku z którymi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, jak również czynności, w związku z którymi to prawo nie przysługuje. Dlatego też dokonano korekty deklaracji VAT-7.

b) W korekcie deklaracji VAT-7 za czerwiec 2011 r., złożonej w dniu 19.11.2013 r. (data wpływu do Urzędu Skarbowego w Pruszczu Gdańskim) Podatnik wykazał następujące dane:

Nazwa	Wartość netto w zł.	Wartość podatku VAT zł
Dostawa towarów oraz świadczenie usług, na terytorium kraju, zwolnione od podatku	4.608	-
Dostawa towarów oraz świadczenie usług, na terytorium kraju, opodatkowane stawką 8%	631	50
Dostawa towarów oraz świadczenie usług, na terytorium kraju, opodatkowane stawką 23%	1.943	447
Nabycie towarów i usług zaliczanych u podatnika do środków trwałych	2.528.616	581.582
Nabycie towarów i usług pozostałych	33.308	4.939
Razem kwota podatku naliczonego do odliczenia		586.521
Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym		586.024
Kwota do zwrotu na rachunek bankowy, w terminie 60 dni		586.024

W pierwotnie złożonej deklaracji Podatnik nie wykazał nabycia towarów i usług oraz podatku naliczonego. Z deklaracji wynikała kwota podlegająca wpłacie do urzędu skarbowego w wysokości 479 zł. W uzasadnieniu korekty wskazano, iż Gmina ponosiła wydatki związane z zarówno z czynnościami opodatkowanymi podatkiem od towarów i usług, w związku z którymi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, jak również czynności, w związku z którymi to prawo nie przysługuje. Dlatego też dokonano korekty deklaracji VAT-7.

c) W korekcie deklaracji VAT-7 za październik 2011 r., złożonej w dniu 19.11.2013 r. (data wpływu do Urzędu Skarbowego w Pruszczu Gdańskim) Podatnik wykazał następujące dane:

Nazwa	Wartość netto w zł.	Wartość podatku VAT zł
-------	------------------------	---------------------------

Dostawa towarów oraz świadczenie usług, na terytorium kraju, zwolnione od podatku	4.495	-
Dostawa towarów oraz świadczenie usług, na terytorium kraju, opodatkowane stawką 8%	116.699	9.336
Dostawa towarów oraz świadczenie usług, na terytorium kraju, opodatkowane stawką 23%	74.592	17.156
Nabycie towarów i usług zaliczanych u podatnika do środków trwałych	1.844.392	424.210
Nabycie towarów i usług pozostałych	40.910	7.713
Razem kwota podatku naliczonego do odliczenia		431.923
Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym		405.431
Kwota do zwrotu na rachunek bankowy, w terminie 60 dni		405.431

W pierwotnie złożonej deklaracji Podatnik nie wykazał nabycia towarów i usług oraz podatku naliczonego, Z deklaracji wynikała kwotę podlegająca wpłacie do urzędu skarbowego w wysokości 26.460 zł. W uzasadnieniu korekty wskazano, iż Gmina ponosiła wydatki związane z zarówno z czynnościami opodatkowanymi podatkiem od towarów i usług, w związku z którymi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, jak również czynności, w związku z którymi to prawo nie przysługuje. Dlatego też dokonano korekty deklaracji VAT-7.

E. Ustalenia w zakresie ewidencji zakupów i podatku naliczonego za badany okres:

1. W okresie objętym kontrolą Podatnik prowadził następujące ewidencje zakupów:

- miesiąc kwiecień 2011 roku zawierającą pozycje od 01 do 40,
- miesiąc czerwiec 2011 roku zawierającą pozycje od nr 01 do nr 34,
- miesiąc październik 2011 roku zawierającą pozycje od nr 01 do nr 50.

Pod ostatnią pozycją w ewidencji dokonano adnotacji o przeprowadzeniu kontroli.

2. W oparciu o w/w ewidencję ustalono następujące dane:

Okres 2011 roku	Nabycia zaliczanych do środków trwałych		Nabycie pozostałe związane ze sprzedażą opodatkowaną		Nabycie pozostałe związane ze sprzedażą zwolnioną i opodatkowaną	
	wartość netto w zł.	podatek naliczony w zł.	wartość netto w zł.	podatek naliczony w zł.	wartość netto w zł.	podatek naliczony w zł.
Kwiecień	682.146,02	156.146,58	12.708,75	1.604,82	6.008,51	1.282,91
Czerwiec	2.528.616,23	581.581,74	25.543,55	3.155,06	8.439,61	1.938,78
Październik	1.844.392,11	424.210,19	22.172,78	3.825,04	20.366,40	4.226,40

3. Na kwotę podatku naliczonego wpływ miały następujące zakupy:

a) środków trwałych, na podstawie n/w faktur VAT:

- nr 75/2011 z dnia 31.03.2011 r., o wartości netto 682.146,02 zł., podatek naliczony 156.893,58 zł., wystawionej przez „ELTOR” S.A., 83-110 Tczew, ul. 30 stycznia 50, NIP 5830001557. Kserokopia faktury VAT stanowi załącznik nr 3 do protokołu kontroli.
- nr 1700000008/2011 z dnia 30.06.2011 r., o wartości netto 2.519.430,03 zł., podatek naliczony 579.468,91 zł., wystawionej przez „ELTOR” S.A., 83-110 Tczew, ul. 30 stycznia 50, NIP 5830001557. Kserokopia faktury VAT stanowi załącznik nr 4 do protokołu kontroli.

- nr 1700000035/2011 z dnia 30.09.2011 r., o wartości netto 1.819.884,43 zł., podatek naliczony 418.573,42 zł., wystawionej przez „ELTOR” S.A., 83-110 Tczew, ul. 30 stycznia 50, NIP 5830001557. Kserokopia faktury VAT stanowi załącznik nr 5 do protokołu kontroli.

Powyższe faktury pobrano celem przeprowadzenia czynności sprawdzających u kontrahenta.

b) zakupy związane ze sprzedażą zwolnioną i opodatkowaną, dotyczące między innymi:

- usługi telekomunikacyjne,
- środki czystości,
- usługi utrzymania serwera i aktualizacji programu „PLATNIK”,
- materiałów biurowych (papier, tonery, segregatory, długopisy, itp.)
- energia elektryczna,
- usługi remontowe,
- sprzęt komputerowy,
- obsługa prawna.

c) zakupy związane wyłącznie ze sprzedażą opodatkowaną:

- wywóz nieczystości,
- naprawa pomp w hydroforni,

4. Pismem z dnia 04.12.2013 r. nr KP/503-480/2013 Kontrolujący zwrócili się z żądaniem złożenia pisemnych wyjaśnień dotyczących:

- metodologii ustalania proporcjonalnego obniżania kwoty podatku należnego o kwoty podatku naliczonego, w stosunku do których podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego;
- zasad, na podstawie których kwalifikowano, a następnie ewidencjonowano faktury VAT w ewidencjach zakupu VAT w części dotyczącej zakupów związanych ze sprzedażą opodatkowaną oraz związanych ze sprzedażą zwolnioną i opodatkowaną.
- na jakiej zasadzie odliczono podatek VAT, skoro podatek naliczony zaliczony został do kosztów kwalifikowanych.

Wezwanie z dnia 04.12.2013 r. nr KP/503-480/2013 stanowi załącznik nr 6 do protokołu kontroli.

W odpowiedzi na wezwanie Kontrolowany w dniu 10.12.2013 r. złożył następujące wyjaśnienia:

- metodologia ustalania proporcjonalnego obniżania kwoty podatku należnego o kwoty podatku naliczonego dokonana została w oparciu o treść art. 90 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.
- dokonano podziału kosztów udokumentowanych fakturami VAT, na związane wyłącznie ze sprzedażą opodatkowaną oraz na związane ze sprzedażą opodatkowaną i zwolnioną;
- w wyniku zweryfikowania zasadności uznania podatku naliczonego za koszt kwalifikowany spowodowanego stanowiskiem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, Gmina będąc podatnikiem podatku od towarów i usług ma możliwość odliczenia podatku naliczonego - zobowiązana została do zwrotu podatku uprzednio dofinansowanego.

Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 10.12.2013 r. stanowią załącznik nr 7 do protokołu kontroli.

W dniu 13.12.2013 r. Kontrolowany złożył dodatkowe wyjaśnienia, z których wynika, iż:

- podatek naliczony zawarty w fakturach zakupu środków trwałych związanych ze sprzedażą opodatkowaną i zwolnioną podlega korektom dokonywanym zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług, korekty dokonywane są każdorazowo w pierwszej deklaracji VAT kolejnego roku;
- faktury dotyczące obsługi prawnej Gmina otrzymuje każdego miesiąca, jednak podatek wynikający z tych faktur został zaliczony do podatku naliczonego właściwego do obniżenia podatku należnego jedynie w dwóch miesiącach, w tych miesiącach obsługa prawna była związana ze sprzedażą zwolnioną i opodatkowaną;
- gminna infrastruktura wodno-ściekowa nigdy nie została przekazana we władanie żadnej jednostce, czy też innemu podmiotowi, infrastruktura cały czas jest wyłączną własnością Gminy i pozostaje w jej bezpośrednim zarządzie;
- w Gminie istnieją jednostki organizacyjne, jednak koszty związane z ich funkcjonowaniem nie stanowiły przedmiotu korekt, natomiast nie funkcjonują żadne zakłady budżetowe.

Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 13.12.2013 r. stanowią załącznik nr 8 do protokołu kontroli.

5. Pozostałe ustalenia:

1. W miesiącu październiku 2011 r. podatnik zaewidencjonował w ewidencji zakupów w części dotyczącej zakupów związanych ze sprzedażą zwolnioną oraz opodatkowaną fakturę VAT nr F/11/029598 z dnia 24.10.2011 r., o wartości netto 2.327,30 zł., podatek VAT 186,18 zł. wystawioną przez ALTVATER Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła, NIP 7641796232. Przedmiotem faktury wywóz odpadów kompostowych. Na fakturze wskazano termin płatności: do dnia 07.11.2011 r. Podatek naliczony wynikający z w/w faktury został rozliczony w deklaracji VAT-7 za miesiąc październik 2011 roku. Kserokopia faktury stanowi załącznik nr 10 do protokołu kontroli.

Stosownie do art. 86 ust. 10 pkt 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 54 poz. 535 ze zm.) zwana ustawą o VAT, prawo do obniżenia podatku należnego powstaje w przypadku nabycia towarów i usług, o których mowa w art. 19 ust. 13 pkt 1, jeżeli faktura zawiera informację, jakiego okresu dotyczy – w rozliczeniu za okres, w którym przypada termin płatności.

W myśl art. 19 ust. 13 pkt 1 ustawy o VAT, obowiązek podatkowy z tytułu świadczenia usług wywozu nieczystości powstaje z chwilą upływu terminu płatności, jeżeli został on określony w umowie właściwej dla rozliczeń z tego tytułu.

Z treści przytoczonych przepisów wynika, iż podatnik ma prawo do odliczenia podatku naliczonego przy zakupie usług wywozu nieczystości w rozliczeniu za okres, kiedy przypada termin płatności.

Mając na uwadze przytoczony stan faktyczny, z którego wynika, iż w przedmiotowej fakturze VAT określony został termin płatności, tj. do dnia 07.11.2011 r. oraz przytoczone przepisy ustawy o podatku od towarów i usług podatnik miał prawo do odliczenia podatku naliczonego w miesiącu listopadzie 2011 r.

W związku z powyższym brak jest podstaw do rozliczenia podatku naliczonego w ewidencji nabyć i deklaracji VAT-7 za miesiąc październik 2011 r.

2. W toku kontroli ustalono, iż Kontrolowany w korektach deklaracji VAT -7 w okresie objętym kontrolą przy nabyciach pozostałych związanych ze sprzedażą zwolnioną i opodatkowaną pomniejszył kwotę podatku należnego o kwotę podatku naliczonego, którą mógł przypisać czynnościom opodatkowanym na podstawie ustalonej proporcji wstępnej w wysokości 92%, natomiast proporcja ostateczna wyniosła 79%.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy o VAT, w stosunku do towarów i usług, które są wykorzystywane przez podatnika do wykonywania czynności, w związku z którymi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, jak i czynności, w związku z którymi takie prawo nie przysługuje, podatnik jest obowiązany do odrębnego określenia kwot podatku naliczonego związanych z czynnościami, w stosunku do których podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego.

Jeżeli nie jest możliwe wyodrębnienie całości lub części kwot, o których mowa w ust. 1, podatnik może pomniejszyć kwotę podatku należnego o taką część kwoty podatku naliczonego, którą można proporcjonalnie przypisać czynnościom, w stosunku do których podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, z zastrzeżeniem ust. 10 (art. 90 ust. 2 ustawy o VAT).

Proporcję, o której mowa w ust. 2 – art. 90 ust. 3 ustawy o VAT – ustala się jako udział rocznego obrotu z tytułu czynności, w związku z którymi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, w całkowitym obrocie uzyskanym z tytułu czynności, w związku z którymi podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, oraz czynności, w związku z którymi podatnikowi nie przysługuje takie prawo.

Zgodnie z art. 90 ust. 4, proporcję, o której mowa w ust. 3, określa się procentowo w stosunku rocznym na podstawie obrotu osiągniętego w roku poprzedzającym rok podatkowy, w odniesieniu do którego jest ustalana proporcja. Proporcję tę zaokrągla się w górę do najbliższej liczby całkowitej.

Z treści przytoczonych przepisów wynika, iż proporcję sprzedaży określa się procentowo w stosunku rocznym na podstawie obrotu osiągniętego w roku poprzedzającym rok podatkowy, w odniesieniu do którego jest ustalana proporcja - tzw. proporcja wstępna. Proporcję tę zaokrągla się w górę do najbliższej liczby całkowitej. W przypadku odliczania podatku za pomocą współczynnika sprzedaży na bieżąco proporcja właściwa wyliczona w oparciu o obroty dokonane w danym roku podatkowym nie jest znana w momencie odliczenia. W związku z tym ustawodawca wprowadził możliwość odliczenia podatku w oparciu o proporcję wstępną, a następnie przewidział konieczność dokonania korekty odliczenia zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy o VAT. W takim wypadku podatnik jest zobowiązany do wyliczenia proporcji w oparciu o obroty w danym roku podatkowym i dokonania korekty rozliczenia podatku naliczonego w deklaracji za pierwszy okres rozliczeniowy kolejnego roku podatkowego.

W przedmiotowym przypadku w momencie dokonania planowanej korekty deklaracji za lata poprzednie, proporcja ostateczna dla danego roku podatkowego była już znana. Korygując deklaracje VAT za 2011 r., Kontrolowany znał właściwą proporcję w oparciu o rzeczywiste obroty osiągnięte w 2011 r. W konsekwencji, nie miał konieczności ustalania w pierwszej kolejności proporcji wstępnej (w oparciu o obroty z 2010 r.)

i rozliczenia podatku w oparciu o tę wstępną proporcję, a następnie dokonania korekty odliczenia podatku w deklaracji za styczeń 2012 r. Wynika to z faktu, że przepisy dotyczące wstępnej proporcji mają na celu umożliwienie odliczania podatku naliczonego w formie szacunkowej. Natomiast w przypadku, gdy podatnik znał już proporcję właściwą dla danego roku (ponieważ dokonał późniejszej korekty rozliczeń VAT w tym względzie), która faktycznie odzwierciedla stosunek obrotu związanego ze sprzedażą opodatkowaną do całości obrotów, w celu odliczenia prawidłowej części podatku naliczonego powinien zastosować proporcję właściwą. Odmienne podejście prowadziłoby do świadomie błędnej kalkulacji odliczanej kwoty podatku naliczonego, a następnie do jednoczesnego dokonywania korekty tego odliczenia.

Na podstawie dokumentów źródłowych ustalono, iż w 2011 roku Kontrolowany osiągnął obrót z tytułu:

- czynności, w związku z którymi przysługuje prawo do odliczenia podatku naliczonego wyniósł: 546.515,31 zł.;
- transakcji dotyczących nieruchomości oraz usług finansowych czynności wyniósł: 186.410,82 zł.;
- czynności, w związku z którymi nie przysługuje prawo do odliczenia podatku naliczonego wyniósł: 98.945,79 zł.

Na podstawie powyższych danych proporcja ostateczna za 2010 rok wyniosła:

$$[(546.515,31 - 186.410,82) : (546.515,31 + 98.945,79 - 186.410,82)] \times 100 = 78,45\% \approx 79\%.$$

W związku z przyjęciem przez Kontrolowanego proporcji wstępnej w wysokości 92%, nastąpiło zawyżenie w ewidencjach oraz deklaracjach podatku naliczonego o kwoty:

- miesiąc kwiecień 2011 roku:

podatek naliczony przy nabyciach pozostałych związanych ze sprzedażą zwolnioną i opodatkowaną: 1.282,91 zł.

wg Podatnika: $1.282,91 \text{ zł.} \times 92\% = 1.180,27 \text{ zł.}$

wg Kontrolujących: $1.282,91 \text{ zł.} \times 79\% = 1.013,49 \text{ zł.}$

Różnica: 166,78 zł.

- miesiąc czerwiec 2011 roku:

podatek naliczony przy nabyciach pozostałych związanych ze sprzedażą zwolnioną i opodatkowaną: 1.282,79 zł.

wg Podatnika: $1.282,9 \text{ zł.} \times 92\% = 1.180,27 \text{ zł.}$

wg Kontrolujących: $1.282,91 \text{ zł.} \times 79\% = 1.531,61 \text{ zł.}$

Różnica: 407,14 zł.

- miesiąc październik 2011 roku:

podatek naliczony przy nabyciach pozostałych związanych ze sprzedażą zwolnioną i opodatkowaną: 4.226,40 zł.

wg Podatnika: $4.226,40 \text{ zł.} \times 92\% = 3.888,28 \text{ zł.}$

wg Kontrolujących: $4.226,40 \text{ zł.} \times 79\% = 3.338,85 \text{ zł.}$

Różnica: 549,43 zł.



Handwritten signature or initials.

Reasumując Kontrolowany w złożonych korektach deklaracji VAT-7 zawiążył kwoty podatku naliczonego o kwoty:

- kwiecień 2011 r. o kwotę 166,78 zł.
- czerwiec 2011 r. o kwotę 407,14 zł.
- październik 2011 r. o kwotę 549,43 zł.

F. Ustalenia w zakresie dostaw i podatku należnego za okres objęty kontrolą:

1. W okresie objętym kontrolą Podatnik prowadził następujące ewidencje sprzedaży:

- miesiąc kwiecień 2011 roku zawierającą poz. od nr 01 do nr 57;
- miesiąc czerwiec 2011 roku zawierającą poz. od nr 01 do nr 57.;
- miesiąc październik 2011 roku zawierającą poz. od nr 01 do nr 55;

Pod ostatnimi pozycjami w ewidencjach dokonano adnotacji o przeprowadzeniu kontroli.

2. W oparciu objęte kontrolą ewidencje dostaw ustalono następujące dane:

Okres 2011 roku	Dostawa towarów oraz świadczenie usług zwolnione od podatku w zł.	Dostawa towarów oraz świadczenie usług opodatkowane stawką 8%		Dostawa towarów oraz świadczenie usług opodatkowane stawką 23%	
		wartość VAT w zł.	podatek VAT w zł.	wartość netto w zł.	podatek VAT w zł.
Kwiecień	4.544,17	101.415,74	8.113,27	10.717,14	2.483,63
Czerwiec	4.607,77	631,16	50,49	1.943,24	446,95
Październik	4.494,97	116.698,97	9.335,92	74.591,87	17.156,14

2. Przedmiotem sprzedaży w badanym okresie była dostawa:

- zwolniona od podatku:

zbycie prawa wieczystego użytkowania gruntu na rzecz użytkownika wieczystego;

- dostawa towarów wg stawki 8%:

woda, ścieki

- dostawa towarów wg stawki 23%:

wynajem hali sportowej,

energii ciepłej,

energia elektryczna,

wynajem świetlicy wiejskiej.

G. Ustalenia w zakresie kas rejestrujących:

Kontrolowany oświadczył, iż z uwagi na nieprzekroczenie kwot uprawniających do korzystania ze zwolnienia nie jest zobowiązany do prowadzenia ewidencji przy zastosowaniu kas rejestrujących. Oświadczenie Kontrolowanego stanowi załącznik nr 11 do protokołu kontroli.

5

g
RW

H. Pozostałe ustalenia:

1. Dokonano adnotacji w książce kontroli pod poz. 05.
2. Kontrolą objęto:
 - ewidencje zakupów oraz sprzedaży za kwiecień, czerwiec, październik 2011 r.;
 - ewidencje sprzedaży za 2011 rok;
 - dowody źródłowe ujęte w w/w ewidencjach;
 - deklaracje VAT-7 za w/w okres;
 - wyciągi bankowe.

Omówienie skreśleń i poprawek: brak.

Integralną część protokołu stanowią załączniki od **nr 1 do nr 11** dołączone do protokołu.

Na tym protokół zakończono. Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz w dniu 17.12.2013 r. doręczono Pani Barbarze Kamińskiej, która wyraziła zgodę na doręczenie protokołu w siedzibie Urzędu Skarbowego.

Zgodnie z art. 291 § 1 i § 3 ustawy Ordynacja podatkowa Kontrolowanemu, który nie zgadza się z ustaleniami protokołu, przysługuje prawo złożenia zastrzeżeń lub wyjaśnień w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia z równoczesnym wskazaniem stosownych wniosków dowodowych. W przypadku nie złożenia wyjaśnień lub zastrzeżeń w w/w terminie przyjmuje się, że kontrolowany nie kwestionuje ustaleń kontroli (art. 291 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa).

Podczas czynności kontrolnych (art. 121 § 2 w związku z art. 292 ustawy – Ordynacja podatkowa) Kontrolowany uzyskiwał niezbędne informacje o przepisach prawa podatkowego pozostających w związku z przedmiotem kontroli.

Po zakończeniu kontroli podatkowej Kontrolowanemu zgodnie z art. 81b ustawy Ordynacja podatkowa przysługuje prawo do skorygowania deklaracji podatkowej. Skorygowanie deklaracji następuje poprzez złożenie korygującej deklaracji wraz z dołączonym pisemnym uzasadnieniem przyczyn korekty (art. 81 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa).

Jeżeli w toku kontroli podatkowej ujawniono nieprawidłowości, kontrolowany ma obowiązek zawiadomienia organu podatkowego o każdej zmianie swojego adresu dokonanej w ciągu 6 miesięcy od dnia zakończenia kontroli podatkowej. W razie niedopełnienia tego obowiązku postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego uznaje się za doręczone pod adresem, pod który doręczono protokół kontroli (art. 291b ustawy Ordynacja podatkowej).

Pruszcz Gdański, dnia 17 grudnia 2013 r.

Podpisy:

ze strony Kontrolowanego

Potwierdzenie odbioru jednego egzemplarza protokołu

Adres: *M. Gdowidow 17*
83-027 Sulej Dęb

Data doręczenia: *17.12.2013r.*

Podpis: **WOJŚCIGMINY**
Barbara Kamińska

Kontrolujących:

1. *Barb*

2. *Andrzej Kolen*