



AR.ZP-341/KG,MM/5/10

Suchy Dąb, 01.10.2010 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Przetarg nieograniczony o wartości poniżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa Zamówień Publicznych na „Remont i rozbudowę świetlicy wiejskiej w Osicach wraz z zagospodarowaniem terenu” zgodnie z projektem dofinansowanym z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz obszarów wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, działanie „Odnowa i rozwój wsi”.

Na podstawie art.92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759) zawiadamiam o wyborze oferty nr 4 złożonej przez: Spółdzielnia Produkcyjno – Usługowa „RODŁO”, ul. 11-go Listopada 26, 82 – 500 Kwidzyn.

Wybrano ofertę nr 4, która uzyskała najwyższą liczbę punktów według kryterium oceny ofert – cena. Wybrana oferta uzyskała 300 punktów.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta nie wcześniej niż 11.10.2010 r.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto	Liczba uzyskanych punktów	
			Liczba punktów	x 3 członków komisji przetargowej
1	Przedsiębiorstwo Budowlane „PROMONT” sp. z o.o. ul. Gdańska 32 83 – 300 Kartuzy	799 369,16 zł	Oferta odrzucona Art.89 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych	
2	Przedsiębiorstwo Budowlano Handlowe „Tamura” Ul. Owidzka 20 83 – 200 Starogard Gdański	561 711,02 zł	86,13	258,39
3	Firma Dekarsko – Budowlana Henryk Dawidowski Ul. Szkolna 3 83 – 032 Pszczółki	496 409,69 zł	Oferta odrzucona Art.89 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych	



4	Spółdzielnia Produkcyjno – Usługowa „RODŁO” Ul. 11-go Listopada 26 82 – 500 Kwidzyn	483 812,72 zł	100,00	300,00
5	Zakład Remontowo Budowlany Waldemar Tymoszewski Ul. Jaśminowa 9 83 – 031 Żukczyn	503 689,28 zł	Oferta odrzucona Art.89 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych	
6	Firma Bolek i Olek Budownictwo, Remonty Bogdan Janusz Ul. Górna 2 83 – 250 Skarszewy	490 517 ,77 zł	Oferta odrzucona Art.89 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych	

Z postępowania wykluczono – 0 Wykonawców.

W postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez:

Przedsiębiorstwo Budowlane „PROMONT” sp. z o.o., ul. Gdańska 32 , 83 – 300 Kartuzy.

Uzasadnienie prawne: Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 2 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759)

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu zamawiający określił, iż cenę oferty należy obliczyć metodą kalkulacji szczegółowej przy zachowaniu następujących założeń: zakres robót, który jest podstawą do określenia ceny, musi być zgodny z zakresami robót określonymi w przedmiarze robót, wyszczególnionych w załączniku nr 11 do SIWZ. Kosztorys ofertowy szczegółowy w oparciu, o który wykonawca dokonał wyliczenia ceny oferty należy dołączyć jako załącznik do oferty. W kosztorysie muszą być podane wartości składników cenotwórczych (R, M, s) w każdej z pozycji kosztorysowych. Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w przedmiarze robót. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić żadnych zmian do przedmiarów robót.

Wykonawca - Przedsiębiorstwo Budowlane „PROMONT” sp. z o.o., ul. Gdańska 32 , 83 – 300 Kartuzy do oferty załączył kosztorys ofertowy szczegółowy niezgodny z zakresem robót określonym w przedmiarze robót. Powyższe ustalenie wskazuje na niezgodność treści omawianej oferty z postanowieniami SIWZ a jej poprawienie stanowiłoby ingerencję w treść oferty. Tym samym wobec braku podstaw zastosowania art.87 ust.2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta zostaje odrzucona.

W postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez:

Firma Dekarsko – Budowlana Henryk Dawidowski , ul. Szkolna 3, 83 – 032 Pszczółki

Uzasadnienie prawne: Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 2 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759)



Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu zamawiający określił, iż cenę oferty należy obliczyć metodą kalkulacji szczegółowej przy zachowaniu następujących założeń: zakres robót, który jest podstawą do określenia ceny, musi być zgodny z zakresami robót określonymi w przedmiarze robót, wyszczególnionych w załączniku nr 11 do SIWZ. Kosztorys ofertowy szczegółowy w oparciu, o który wykonawca dokonał wyliczenia ceny oferty należy dołączyć jako załącznik do oferty. W kosztorysie muszą być podane wartości składników cenotwórczych (R, M, s) w każdej z pozycji kosztorysowych. Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w przedmiarze robót. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić żadnych zmian do przedmiarów robót.

Wykonawca - Firma Dekarsko – Budowlana Henryk Dawidowski, ul. Szkolna 3, 83 – 032 Pszczółki do oferty załączył kosztorys ofertowy uproszczony nie uwzględniając postanowień SIWZ. Powyższe ustalenie wskazuje na niezgodność treści omawianej oferty z postanowieniami SIWZ a poprawienie wszystkich pozycji kosztorysowych stanowiłoby znaczącą ingerencję w treść oferty. Powyższą ocenę potwierdza dodatkowo fakt, że w przedmiotowym postępowaniu cena ofertowa jest ceną kosztorysową gdzie mogą wystąpić roboty dodatkowe, co w sytuacji braku szczegółowej wyceny może uniemożliwić rozliczenie tych robót. Tym samym wobec braku podstaw zastosowania art.87 ust.2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta zostaje odrzucona.

W postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez:

Zakład Remontowo Budowlany Waldemar Tymoszewski, ul. Jaśminowa 9, 83 – 031 Żukczyn.

Uzasadnienie prawne: Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 2 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759)

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu zamawiający określił, iż cenę oferty należy obliczyć metodą kalkulacji szczegółowej przy zachowaniu następujących założeń: zakres robót, który jest podstawą do określenia ceny, musi być zgodny z zakresami robót określonymi w przedmiarze robót, wyszczególnionych w załączniku nr 11 do SIWZ. Kosztorys ofertowy szczegółowy w oparciu, o który wykonawca dokonał wyliczenia ceny oferty należy dołączyć jako załącznik do oferty. W kosztorysie muszą być podane wartości składników cenotwórczych (R, M, s) w każdej z pozycji kosztorysowych. Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w przedmiarze robót. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić żadnych zmian do przedmiarów robót.

Wykonawca - Zakład Remontowo Budowlany Waldemar Tymoszewski, ul. Jaśminowa 9, 83 – 031 Żukczyn do oferty załączył kosztorys ofertowy szczegółowy niezgodny z zakresem robót określonym w przedmiarze robót 9 (brakuje pozycji z przedmiaru). Powyższe ustalenie wskazuje na niezgodność treści omawianej oferty z postanowieniami SIWZ a jej poprawienie stanowiłoby ingerencję w treść oferty. Tym samym wobec braku podstaw zastosowania art.87 ust.2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta zostaje odrzucona.

W postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez:

Firma Bolek i Olek Budownictwo, Remonty Bogdan Janusz, ul. Górna 2, 83 – 250 Skarszewy

Uzasadnienie prawne: Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 2 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759)

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu zamawiający określił, iż cenę oferty należy obliczyć metodą kalkulacji szczegółowej przy zachowaniu następujących założeń: zakres robót, który jest podstawą do określenia ceny, musi być zgodny z zakresami robót określonymi w przedmiarze robót, wyszczególnionych w załączniku nr 11 do SIWZ. Kosztorys ofertowy szczegółowy w oparciu, o który wykonawca dokonał wyliczenia ceny oferty należy dołączyć jako



załącznik do oferty. W kosztorysie muszą być podane wartości składników cenotwórczych (R, M, s) w każdej z pozycji kosztorysowych. Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w przedmiarze robót. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić żadnych zmian do przedmiarów robót.

Wykonawca - Firma Bolek i Olek Budownictwo, Remonty Bogdan Janusz, ul. Górna 2, 83 – 250 Skarszewy do oferty załączyła kosztorys ofertowy uproszczony nie uwzględniając postanowień SIWZ. Powyższe ustalenie wskazuje na niezgodność treści omawianej oferty z postanowieniami SIWZ a poprawienie wszystkich pozycji kosztorysowych stanowiłoby znaczącą ingerencję w treść oferty. Powyższą ocenę potwierdza dodatkowo fakt, że w przedmiotowym postępowaniu cena ofertowa jest ceną kosztorysową gdzie mogą wystąpić roboty dodatkowe, co w sytuacji braku szczegółowej wyceny może uniemożliwić rozliczenie tych robót. Tym samym wobec braku podstaw zastosowania art.87 ust.2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta zostaje odrzucona.

Wykonawcom, których oferta została odrzucona przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Izby na podstawie art. 180 ust. 2 pkt 3 i 4 w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma.

Prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr fax: 058 682 86 85.

WÓJT GMINY
Sławomir Kazmiercki

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Budowlane „PROMONT” sp. z o.o., ul. Gdańska 32 , 83 – 300 Kartuzy.
2. Przedsiębiorstwo Budowlano Handlowe „Tamura”, ul. Owidzka 20, 83 – 200 Starogard Gdański.
3. Firma Dekarsko – Budowlana Henryk Dawidowski , ul. Szkolna 3, 83 – 032 Pszczółki.
4. Spółdzielnia Produkcyjno – Usługowa „RODŁO”, ul. 11-go Listopada 26, 82 – 500 Kwidzyn.
5. Zakład Remontowo Budowlany Waldemar Tymoszewski, ul. Jaśminowa 9, 83 – 031 Żukczyn.
6. Firma Bolek i Olek Budownictwo, Remonty Bogdan Janusz, ul. Górna 2, 83 – 250 Skarszewy.
7. Umieszczono na stronie internetowej Zamawiającego.
8. Zamieszczono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Suchym Dębie.
9. a/a

Sporządziła: Katarzyna Górską