

### Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Przetarg nieograniczony o wartości poniżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa Zamówień Publicznych na „Termomodernizację i remont istniejącego budynku Urzędu Gminy w Suchym Dębnie”.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zawiadamiam o wyborze oferty nr 7 złożonej przez: M-INVEST Sp. z o. o., ul. Osiedlowa 5, 83 – 307 Kiełpino.

Wybrano ofertę nr 7, która uzyskała najwyższą liczbę punktów. Wybrana oferta uzyskała 99,30 punktów.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art.94 ust.1 pkt 1, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto	Gwarancja	Liczba uzyskanych punktów
1.	FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA Wiesław Janusz, Zielona Wieś 11 A, 83 – 404 Nowa Karczma	267 741,23 zł	48 miesięcy	88,77
2.	AJM Sp. z o. o., ul. Astronomów 9, 80 – 299 Gdańsk	240 272,10 zł	36 miesięcy	Oferta odrzucona Art.89 ust.5 ustawy Prawo zamówień publicznych
3.	Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe „TAMUR” Tadeusz Szczubętek, ul. Owidzka 20, 83 – 200 Starogard Gdański	286 809,46 zł	60 miesięcy	85,40
4.	Spółdzielnia Produkcyjno Usługowa „RODŁO”, ul. 11 – go Listopada 26, 82 – 500 Kwidzyn	304 864,75 zł	48 miesięcy	78,93
5.	Przedsiębiorstwo Handlowe „STELLA” Andrzej Stella, ul. Hallera 16, 83 – 200 Starogard Gdański	244 230,01 zł	50 miesięcy	96,87
6.	Usługi Ogólnobudowlane „INVEST-BUDO”, ul. Łąkowa 9, Korzeniewo, 82 – 500 Kwidzyn	291 212,04 zł	Wykonawca nie podał w formularzu ofertowym okresu gwarancji	Oferta odrzucona Art.89 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych

7.	M-INVEST Sp. z o. o., ul. Osiedlowa 5, 83 – 307 Kiełpino	242 147,40 zł	60 miesięcy	99,30
8.	Zakład Usługowo - Produkcyjny „JANTAR” Sp z o. o. , ul. Gdańska 52, 83 – 022 Suchy Dąb	270 588,51 zł	36 miesięcy	85,92

**Z postępowania wykluczono** – 1 Wykonawcę.

**Uzasadnienie prawne:** Ofertę wykluczono na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm. ).

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca - **AJM Sp. z o. o., ul. Astronomów 9, 80 – 299 Gdańsk** – nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu – brak następujących dokumentów:

1. **Załącznik nr 5** – Wykaz wykonanych robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót określających czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.
2. **Załącznik nr 6** – Wykaz osób, którymi dysponuje Wykonawca i które będą odpowiedzialne za kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami .

W związku z treścią art. 26 ust. 3 Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów i oświadczeń. W wyznaczonym terminie wykonawca nie dostarczył wymaganych dokumentów.

**W postępowaniu odrzucono – 2 oferty.**

**W postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez:**

**Usługi Ogólnobudowlane „INVEST-BUDO”, ul. Łąkowa 9, Korzeniewo, 82 – 500 Kwidzyn**

**Uzasadnienie prawne:** Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 2 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm. )

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca nie podał w załączniku nr 1 do SIWZ wysokości udzielonej gwarancji - formularz ofertowy w pkt 5) akceptujemy warunki terminu wykonania zamówienia i płatności zawartych w materiałach przetargowych, udzielamy gwarancji na wykonane roboty budowlane w wysokości..... miesięcy,

Powyższe ustalenie wskazuje na niezgodność treści omawianej oferty z postanowieniami SIWZ. Tym samym wobec braku podstaw zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta zostaje odrzucona.

**W postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez:**

**AJM Sp. z o. o., ul. Astronomów 9, 80 – 299 Gdańsk**

**Uzasadnienie prawne: Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 5 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.)**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca - **AJM Sp. z o. o., ul. Astronomów 9, 80 – 299 Gdańsk** – został wykluczony z postępowania w związku z brakiem spełniania warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

WÓJT GMINY  
*Barbara Kamińska*

**Otrzymują:**

1. FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA Wiesław Janusz, Zielona Wieś 11 A, 83 – 404 Nowa Karczma.
2. AJM Sp. z o. o., ul. Astronomów 9, 80 – 299 Gdańsk.
3. Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe „TAMUR” Tadeusz Szczubefek, ul. Owidzka 20, 83 – 200 Starogard Gdański.
4. Spółdzielnia Produkcyjno Usługowa „RODŁO”, ul. 11 – go Listopada 26, 82 – 500 Kwidzyn.
5. Przedsiębiorstwo Handlowe „STELLA” Andrzej Stella, ul. Hallera 16, 83 – 200 Starogard Gdański.
6. Usługi Ogólnobudowlane „INVEST-BUDO”, ul. Łąkowa 9, Korzeniewo, 82 – 500 Kwidzyn.
7. M-INVEST Sp. z o. o., ul. Osiedlowa 5, 83 – 307 Kiełpino.
8. Zakład Usługowo - Produkcyjny „JANTAR” Sp z o. o. , ul. Gdańska 52, 83 – 022 Suchy Dąb.
9. Umieszczono na stronie internetowej Zamawiającego.
10. Zamieszczono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Suchym Dębnie.
11. a/a

**Sporządziła: Katarzyna Górską**