



Nr postępowania ZP.271.19.2017

Suchy Dąb, 31.08.2017 r.

WYJAŚNIENIA DO TREŚCI SIWZ NR 1

Na podstawie art. 38 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający udziela wyjaśnień do treści SIWZ dla przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa Zamówień Publicznych na **wykonanie robót budowlanych polegających na rozbudowie oczyszczalni ścieków w miejscowości Suchy Dąb, gmina Suchy Dąb w czasie realizacji inwestycji pn. „Kompleksowe uporządkowanie gospodarki ściekowej w aglomeracji Suchy Dąb poprzez budowę sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Grabiny-Zameczek i Krzywe Koło wraz z rozbudową oczyszczalni ścieków w miejscowości Suchy Dąb, gmina Suchy Dąb” zgodnie z projektem dofinansowanym z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa 11. Środowisko, Działanie 11.3 Gospodarka wodno-ściekowa.**

Pytania:

Pytanie nr 1:

Zgodnie z zapisem w pkt XIV ppkt 3.3 SIWZ – jednym z kryteriów oceny oferty jest „Ujednolicenie dostaw urządzeń /U/”. W tym zakresie Zamawiający podał na str. 19 SIWZ, że oferowane urządzenia powinny pochodzić od producenta posiadającego serwis techniczny gwarantujący reakcję w ciągu 72 godzin od zgłoszenia awarii. Ponadto, zgodnie z SIWZ, za urządzenia: sitopiaskownik, prasa śrubowa, aeratory, oferowane przez Wykonawcę, które pochodzą od jednego producenta, co gwarantuje obniżenie kosztów serwisowania i zakupu części zamiennych – Wykonawca uzyska 10 punktów.

Mając na uwadze powyższe wskazujemy, iż wyżej opisane wymagania Zamawiającego skutkują rażącym ograniczeniem kręgu producentów do jednego, tj. spółki EkoWater Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, który jest jednoczenie Projektantem niniejszego Zamówienia. Tylko bowiem ten producent posiada w swojej ofercie wszystkie urządzenia: sitopiaskownik, prasa śrubowa, aeratory, które spełniają parametry określone przez Zamawiającego. W konsekwencji kryterium oceny oferty sformułowane przez Zamawiającego w pkt XIV ppkt 3.3 SIWZ **preferuje ww. producenta lub tego Wykonawcę, który zaoferuje urządzenia EkoWater Sp. z o.o.**, bowiem tylko taki podmiot może otrzymać 10 pkt.

Podkreślenia przy tym wymaga fakt, iż preferowanie przez Zamawiającego urządzeń w powyższej konfiguracji, oferowanych przez jednego producenta, nie znajduje uzasadnienia ekonomicznego ani technicznego. Bezpodstawne w tym zakresie jest twierdzenie zawarte na str. 19 SIWZ, że tylko urządzenia pochodzące od jednego producenta gwarantują obniżenie kosztów serwisowania i zakupu części zamiennych. Wszyscy Wykonawcy w ramach

przedmiotowego zamówienia są zobowiązani do udzielenia gwarancji na roboty budowlane i dostarczone maszyny i urządzenia, na warunkach określonych w SIWZ, co należy uwzględnić w oferowanej cenie. Zawierając z Zamawiającym umowę Wykonawca przyjmuje na siebie m.in. obowiązki wynikające z udzielonej gwarancji bez względu na to czy oferowane urządzenia pochodzą od jednego lub kilku producentów. Co więcej, podkreślenia w tym miejscu wymaga, iż Zamawiający preferując tak skonstruowanym kryterium oceny ofert urządzenia dostarczane przez jednego producenta, prowadzi do sytuacji, w której jako najkorzystniejsza może zostać uznana oferta de facto **droższa od pozostałych nawet o 10% (!)** Co dodatkowo obrazuje brak obiektywnego uzasadnienia dla kryterium oceny ofert ustalonego przez Zamawiającego w pkt XIV ppkt 3.3 SIWZ.

Mając na uwadze powyższe zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie – czy Zamawiający odstępuje od wymogu w kryterium „Ujednoczenie dostaw urządzeń symbol U” wskazującego na urządzenia: sitopiaskownik, prasa śrubowa, aeratory – pochodzące od jednego producenta?

Jeżeli Zamawiający nie odstępuje od ww. wymogu, prosimy o wskazanie innych producentów niż EkoWater Sp. z o.o. (Projektant), którzy oferują sitopiaskownik, prasa śrubowa, aeratory, spełniające wymogi SIWZ.

Pytanie nr 2:

Mając na uwadze, iż zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Tabeli równoważności (Załącznik nr 7 do SIWZ) - Zamawiający wymaga zaoferowania aeratorów dyskowych o konkretnych wymiarach podanych z dokładnością do mm, wskazujemy, że powyższe ponownie zawęża możliwość oferowania urządzeń tylko do jednego producenta, tj. EkoWater Sp. z o.o. (Projektant). **W związku z powyższym zwracamy się wnioskiem o zmianę ww. wymogu poprzez dopuszczenie możliwości oferowania aeratorów także innych niż dyskowe** o parametrach zapewniających wymagana przez Zamawiającego funkcjonalność. Wnioskowana modyfikacja ma na celu wyeliminowanie wady, którą obarczone jest obecnie przedmiotowe postępowanie, polegającej na wprowadzeniu do opisu przedmiotu zamówienia wymagań wykluczających uczciwą konkurencję. Dopuszczenie oferowania urządzeń innych producentów, tj. aeratorów innych niż dyskowe, a spełniających parametry dokumentacji technicznej i w całej rozciągłości gwarantujących osiągnięcie zakładanych funkcjonalności umożliwi faktyczne, a nie jedynie iluzoryczne konkurowanie wykonawców w warunkach uczciwej konkurencji.

Sposób opisanie przedmiotu zamówienia jest kwestią kluczową dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Poglądy te ugruntowane są przez bogate orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

1. **W Uchwale Krajowej Izby Odwoławczej KIO/KD 38/15 z dnia 17-07-2015 r.**, KIO stwierdziła, że *naruszenie zasady wynikającej z treści art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29*

stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Wskazanie znaku towarowego, patentu lub pochodzenia jest wyjątkiem od reguły i nie powinno być interpretowane rozszerzająco. W każdym przypadku, gdy obiektywnie możliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewymagający wskazania znaku towarowego, patentu lub pochodzenia, zamawiający powinien się do tego zastosować.

2. W sprawie prowadzonej pod sygn. akt **KIO 1619/13** - wyrok KIO z dnia 23-07-2013 r. Izba wskazała warunki dokonania prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia tj.:
 - 1) Przepis art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) dopuszczający opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów i pochodzenia, ma charakter przepisu *lex specialis* w stosunku do przepisu ust. 1 i może być stosowany tylko w wyjątkowych sytuacjach, po spełnieniu wymienionych w nim przesłanek - tj. gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a opisowi towarzyszą wyrazy „lub równoważne”, co powoduje, że konkretnie wskazane produkty mają charakter przykładowy. Wszystkie te trzy przesłanki muszą zaistnieć łącznie i co ważne - to zamawiający, a nie wykonawca jest obowiązany udowodnić ich istnienie.
 - 2) Istotne jest to, aby w sytuacji, gdy zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, korzystając z dyspozycji art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), sprecyzował zakres minimalnych parametrów równoważności przedmiotu, oraz metod oceny ich spełnienia, w oparciu o które dokona oceny złożonej oferty. Rozwiązanie równoważne nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie wymagania przedmiotu referencyjnego wskazanego przez projektanta. Jeśli zamawiający oczekuje spełnienia tych wszystkich parametrów to winien był opisać przedmiot zamówienia w tym zakresie według zasad przewidzianych w art. 29 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy.
3. Ponadto wskazujemy na tezę wyroku KIO w sprawie prowadzonej pod sygn. akt KIO 1029/16 z dnia 29-06-2016 r., w którym to Izba orzekła, iż przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego producenta lub konkretny produkt/wyrób, a także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie znajdują uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu.

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie – czy Zamawiający dopuszcza możliwość oferowania aeratorów także innych niż dyskowe? Jednocześnie stosowne zmiany winny być wprowadzone do Tabeli równoważności, która obecnie zawiera kwestionowane przez nas wymogi.

Nadto Wykonawca informuje, iż nieuwzględnienie wniosków ujętych w niniejszym piśmie, w konsekwencji niedokonanie stosownych zmian SIWZ prowadzących do zapewnienia zachowania zasady przejrzystości, równego traktowania i uczciwej konkurencji **prowadzić może do nałożenia na Zamawiającego korekt finansowych przez Instrukcję Współfinansującą, niezależnie od faktu przeprowadzenia wcześniejszych kontroli. Wykonawca bowiem na każdym etapie postępowania jest uprawniony do wnioskowania o wszczęcie kontroli w konkretnej sprawie nie tylko wnioskując o takową do Instytucji Współfinansującej, ale również o kontrolę doraźną do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.**

Nadmieniamy również, iż środki publiczne winny być wydatkowane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych rezultatów z dokonywanych nakładów, czemu przeczą warunki opisane przez Zamawiającego w SIWZ, w konsekwencji brak stosownych zmian SIWZ może stanowić o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych i stąd płynące negatywne konsekwencje z ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 17 grudnia 2004 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 1311).

Reasumując, w przypadku nieuwzględnienia wnioskowanych przez Wykonawcę zmian SIWZ Wykonawca zapowiada wniesienie przysługujących mu środków ochrony prawnej.

Odpowiedzi:

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający modyfikuje kryterium oceny ofert „Ujednoczenie dostaw urządzeń symbol U” poprzez odstąpienie od przyznania punktów w tym kryterium za urządzenia pochodzące od jednego producenta w zakresie aeratorów. W pozostałym zakresie niniejsze kryterium pozostaje bez zmian.

Odnosząc się do wniosku Wykonawcy o wyjaśnienie treści SIWZ odnośnie wskazania, iż ujednoczenie dostawy urządzeń w zakresie ich producenta powoduje obniżenie kosztów serwisowania i zakupu części zamiennych Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko w tym zakresie.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca składając ofertę i w konsekwencji jej wyboru jako najkorzystniejszej, zawierając umowę o wykonanie zamówienia publicznego przyjmuje na siebie obowiązki gwaranta względem Zamawiającego. Obowiązki te nie

obejmują jednak w większości przypadków kosztów zakup elementów eksploatacyjnych, ani też zwykłych czynności serwisowych, które mogą (w zależności od warunków) nie być objęte gwarancją. Ponadto gwarancja udzielona przez Wykonawcę nie obejmuje kosztów serwisu oraz napraw dokonywanych już po okresie gwarancji, kiedy to całość obowiązków przechodzi na Zamawiającego. Wówczas korzystanie z usług serwisu (jednokrotne ponoszenie kosztów dojazdu) jak i zakup części oraz materiałów eksploatacyjnych od jednego dostawcy umożliwia uzyskanie niższych kosztów.

Zamawiający wyjaśnia także, iż nowelizacja ustawy Prawo zamówień publicznych z 22 czerwca 2016 r. wśród swoich założeń przewidywała między innymi zwiększenie udziału pozacenowych kryteriów wyboru ofert w procesie wyboru najkorzystniejszej oferty, przy jednoczesnym ograniczeniu udziału kryterium cenowego do maksymalnego progu 60%. Tym samym zgodnie z założeniami znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych możliwa jest sytuacja, w której oferta o 10% droższa zostanie uznana za korzystniejszą od oferty tańszej, ze względu na uzyskanie większej ilości punktów w ramach kryteriów innych niż cenowe, w tym w ramach kryteriów jakościowych.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający modyfikuje wymogi określone w tabeli równoważności (załącznik nr 7 do SIWZ) tj. zaoferowanie aeratorów dyskowych. W związku z powyższym Zamawiający umożliwia, obok aeratorów dyskowych wskazanych w dokumentacji projektowej, zastosowanie materiałów i urządzeń równoważnych, co zostało wskazane w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W konsekwencji Zamawiający dopuszcza zastosowanie aeratorów o wale poziomym z koniecznością uwzględnienia poniższych minimalnych paramentów:

- konstrukcja nośna aeratora wykonana w całości ze stali nierdzewnej gatunek 304/304L
- osłona przeciwbryzgowa wykonana ze stali nierdzewnej gatunek 304/304L
- wał aeratora wykonany ze stali nierdzewnej gatunek 316/316L
- elementy napowietrzające aeratora wykonane ze stali nierdzewnej o odporności korozyjnej PRE>24 i granicy plastyczności 500 MPa
- kierownice wykonane ze stali nierdzewnej 304/304L
- jeden z aeratorów w każdej komorze biologicznej musi być wyposażony w awaryjny automatyczny system zbierania części pływających i kożucha.

Zamawiający wyjaśnia, że opisane powyżej oraz w dokumentacji projektowej wykonanie materiałowe elementów napowietrzających zapewni bezawaryjną pracę tych elementów, w szczególności z uwagi na warunki korozyjne panujące w agresywnym środowisku ściekowym oraz zmienne obciążenia dynamiczne.

Zamawiający wyjaśnia, iż urządzenie technologiczne tj. aerator służy do transportu tlenu do ścieków znajdujących się w reaktorze jak również do zapewnienia odpowiedniej prędkości przepływu ścieków wraz z osadem czynnym. W zawiązku z powyższym urządzenia zastosowane do napowietrzania (aeratory) muszą zapewnić odpowiednią prędkość przepływu ścieków oraz niezaburzoną cyrkulację w określonym kształcie i gabarycie reaktora biologicznego. W celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania zaprojektowanej oczyszczalni ścieków, Wykonawca oferujący urządzenia do napowietrzania (aeratory) równoważne ma obowiązek przedstawienia badań cyrkulacji i przepływu ścieków w reaktorze.

Pozostałe parametry techniczne opisane w dokumentacji projektowej (w tym także wymagalność tlenowa, energochłonność) pozostają bez zmian i należy je traktować jako minimalne.

Z poważaniem

WÓJT GMINY

Barbara Kamińska

Wykonano 2 egz.

Egz.1 – a/a, zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego

Egz.2 – adresat

Sporządziła: Katarzyna Górka